



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 05088-31-05-002-2021-00102-02
Demandante: Johan Alejandro Arias Castaño
Demandado: Incolmotos Yamaha S.A.
Magistrada ponente: Sandra María Rojas Manrique
Temas: TRANSACCION

Medellín, diciembre catorce (14) de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede a decidir la solicitud de terminación del proceso por transacción formulada por las partes en el litigio de la referencia.

ANTECEDENTES

El señor JOHAN ALEJANDRO ARIAS CASTAÑO, llamó a juicio a la sociedad INCOLMOTOS YAMAHA S.A.; pretendiendo se declare que el despido sin justa causa del 23 de junio de 2020 es ineficaz, en consecuencia, se mantengan los efectos del reintegro ordenado en la sentencia de tutela del 3 de

agosto de 2020, así mismo, se condene al pago de la indemnización equivalente a 180 días de salario; se declare la ilegalidad de las deducciones del salario por encima del valor autorizado y se impongan las sanciones legales a que haya lugar a título de indemnización de perjuicios.

El Juzgado cognoscente mediante fallo proferido el 29 de septiembre de 2022, el Juzgado de conocimiento absolvió a la sociedad Incolmotos Yamaha S.A., de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor Johan Alejandro Arias Castaño, e impuso condena en costas al demandante.

Conoce esta Sala decisión del recurso de apelación interpuesto por el pretensor.

CONSIDERACIONES

La transacción en materia laboral es procedente cuando verse sobre derechos inciertos y discutibles, de conformidad con el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo y el artículo 53 de la constitución Político.

Igualmente deben cumplirse los requisitos para la validez del acto jurídico, esto es, capacidad de ejercicio, que su consentimiento no adolezca de vicios, y, que el convenio recaiga sobre un objeto lícito y tenga una causa lícita (Artículo 1502 del C. C).

A su vez el artículo 312 del Código General del Proceso señala:

ARTÍCULO 312. TRÁMITE. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia. Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las

partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días. El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo. Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.”

El acuerdo transaccional fue celebrado entre el demandante señor Johan Alejandro Arias Castaño y el señor Juan Esteban Rodríguez García, representante suplente de la sociedad demandada, con la asesoría y asistencia de sus mandatarios judiciales, siendo todas personas con plena capacidad de ejercicio que expresan su consentimiento libre y sin presiones.

En virtud del acuerdo transaccional las partes terminan por mutuo acuerdo el contrato de trabajo e INCOLMOTOS YAMAHA S.A. se obliga al pago de la suma de CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$50.000.000), desistiendo el demandante del recurso de apelación del cual conoce esta instancia respecto a la sentencia absolutoria de primer nivel.

Se constata que con el acuerdo al cual llegan los litigantes no se desconocen derechos ciertos del trabajador ni se imponen obligaciones que se encuentren por fuera del marco de la legalidad. Precizando que la finalización del vínculo laboral por consentimiento de ambas partes, es una causa legal de terminación y como lo ha decantado la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL 3144 del 2021, no desconoce “*derechos mínimos que afectaren su validez porque el trabajador puede válidamente consentir una terminación del contrato de trabajo por mutuo acuerdo así goce de la prerrogativa de estabilidad laboral reforzada, pues esta no concede un derecho absoluto a permanecer en un puesto de trabajo ni implica que una relación laboral no se pueda terminar.*”

De otra parte, como también lo ha precisado la citada Corporación, cumplidos los requisitos formales, no corresponde a la Sala decidir la justeza del acuerdo:

“Finalmente, conviene aclarar que en asuntos como el discutido, una vez acreditados los requisitos formales de un acto mutuo como la transacción presentada, la justeza misma del contenido del acto no es un asunto que esté bajo la órbita del juzgador reconocer, comoquiera que son las partes las que autónomamente fijaron los linderos de su controversia y la dieron por superada mediante alguno de aquellos actos jurídicos, con prescindencia de la administración de justicia. Así lo recordó la Sala en providencia CSJ SL1249-2014, reiterada en la Sentencia CSJ SL2404-2020, cuando afirmó: Finalmente, resta advertir que a la Corte no le compete definir si la suma que recibió la actora en la conciliación era una «justa» o «equitativa» contraprestación para transar sus derechos, pues esa es una cuestión que deciden libre y autónomamente las partes en el ejercicio de la conciliación, que, vale recalcarlo, hace tránsito a cosa juzgada y le impide a la justicia ordinaria reexaminar los puntos contemplados y concertados por las partes.” AUTO AL1129 de 2021

En atención a lo expuesto considera el Despacho que se cumplen los presupuestos legales y por lo tanto es procedente aceptar el acuerdo transaccional al que llegaron las partes y dar por terminado el proceso.

En virtud lo anteriormente expuesto:

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR LA TRANSACCIÓN celebrado entre las partes y como consecuencia de ello, dar por terminado el presente proceso.

SEGUNDO: Sin condena en costas, según lo pactado entre las partes.

TERCERO: Notifíquese la presente providencia por estados.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Sin firma por ausencia justificada


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No 228 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 19 de Diciembre de 2022

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario